

Разъяснения законодательства о правах субъектов предпринимательской деятельности на своевременную оплату обязательств по исполненным государственным, муниципальным контрактам и о способах воздействия на недобросовестных заказчиков

Проблема реализации прав субъектов предпринимательской деятельности на своевременную оплату государственными и муниципальными заказчиками обязательств по контрактам в условиях современной социальной и экономической ситуации в России чрезвычайно актуальна.

Исполнители контрактов, надлежащим образом исполнившие обязательства, часто не могут получить оплату от заказчиков в течение долгого времени. Нередко это влечет высокие и неоправданные финансовые издержки хозяйствующих субъектов и приводит к тому, что бизнес вынужден работать в убыток.

В этой связи у добросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) возникает закономерный вопрос о способах воздействия на нерадивых заказчиков.

Безусловно, неотъемлемым правом хозяйствующих субъектов, гарантированным законом, является право на взыскание задолженности в судебном порядке в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Преимуществом данного способа защиты своих прав для хозяйствующего субъекта является, прежде всего, возможность принудительного исполнения судебного акта, а также компенсации понесенных убытков путем взыскания наряду с суммой основного долга суммы неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства.

Между тем законодательство допускает обжалование действий заказчиков, не исполняющих свои финансовые обязательства, в вышестоящий в порядке подчиненности орган или вышестоящему должностному лицу, а также в контрольно-надзорные органы и органы прокуратуры. При этом данные способы защиты могут применяться наряду с использованием судебного способа защиты права.

Так, с 06.08.2017 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) дополнен новой статьей 7.32.5, предусматривающей ответственность за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Санкция данной статьи предусматривает наказание в виде административного штрафа в размере от 30 тыс. руб. до 50 тыс. руб. (часть 1) или, в случае повторного совершения аналогичного правонарушения, дисквалификацию на срок от одного года до двух лет (часть 2).

Правом на возбуждение дел об административных правонарушениях по ст. 7.32.5 КоАП РФ, а соответственно, и на рассмотрение обращений предпринимателей о привлечении должностных лиц заказчиков к ответственности по указанной статье, наделены контрольные органы в сфере закупок. На территории Пермского края такими органами являются Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (вправе возбуждать дела как по части 1, так и по части 2 ст. 7.32.5 КоАП РФ) и Министерство финансов Пермского края (вправе возбуждать дела по части 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ).

Зачастую уклонение заказчика от оплаты исполненного контракта обусловлено заключением такого контракта в отсутствие доведенных лимитов бюджетных обязательств.

В частности, в соответствии с ч. 3 ст. 219 Бюджетного кодекса РФ получатель бюджетных средств вправе принимать бюджетные обязательства, в том числе путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, только в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств. Только доведение до получателя денежных средств в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств до заключения контракта является одной из гарантий наличия у него необходимых бюджетных средств на момент его исполнения.

Отступление заказчика от данного требования образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10 КоАП РФ. В качестве меры ответственности за указанного правонарушения предусмотрено наложение административного штрафа в размере от 20 тыс. руб. до 50 тыс. руб.

Органами, уполномоченными на возбуждение дел об административных правонарушениях по ст. 15.15.10 КоАП РФ, являются, в зависимости от уровня бюджета, за счет которого финансируется исполнение контракта, Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере (Управление Федерального казначейства по Пермскому краю), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере (Министерство финансов Пермского края), уполномоченные должностные лица контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации (Контрольно-счетная палата Пермского края), должностные лица органов местного самоуправления, перечень которых устанавливается законами субъектов Российской Федерации (руководители органов муниципального финансового контроля, являющихся органами местных администраций муниципальных образований Пермского края, и их заместители, председатели, заместители председателя, аудиторы и инспекторы контрольно-счетных органов муниципальных образований Пермского края).

Кроме того, дело о любом административном правонарушении, в том числе предусмотренном ст.ст. 7.32.5, 15.15.10 КоАП РФ, вправе возбудить прокурор. Однако в силу п. 2 ст. 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы.

В этой связи органы прокуратуры самостоятельно возбуждают дела об административных правонарушениях, возбуждение которых также отнесено к компетенции иных органов, только в исключительных случаях (сформировавшаяся отрицательная позиция уполномоченного органа по данному вопросу, приближающееся истечение сроков давности привлечения к административной ответственности и т.п.).

Помимо возбуждения дела об административном правонарушении органы прокуратуры также наделены иными полномочиями, направленными на понуждение заказчиков к надлежащему исполнению своих финансовых обязательств.

В частности, наиболее распространенной мерой прокурорского реагирования на факты несвоевременной оплаты государственных и муниципальных контрактов является представление, содержащее требование к заказчику самостоятельно

устранить допущенное нарушение и рассмотреть вопрос о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности. Неисполнение законных требований прокурора, в том числе изложенных в представлении, влечет административную ответственность по ст. 17.7 КоАП РФ, предусматривающей наказание вплоть до дисквалификации.

Также следует отметить, что кроме ущемления прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, добросовестно исполнивших свои обязательства по контрактам, бездействие заказчиков по исполнению своих финансовых обязательств может влечь за собой дополнительные расходы бюджетов. В частности, при решении таких вопросов в судебном порядке помимо основной суммы долга заказчикам зачастую приходится выплачивать также проценты за пользование чужими денежными средствами, нести расходы по оплате государственной пошлины и услуг представителей.

В таких случаях действенной мерой прокурорского вмешательства является предостережение о недопустимости нарушения закона.

Дополнительно следует отметить, что намеренное бездействие заказчиков в решении вопросов оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) для государственных и муниципальных нужд при определенных обстоятельствах может образовывать состав преступлений, предусмотренных ст.ст. 169 («Воспрепятствование законной предпринимательской и иной деятельности»), 285 («Злоупотребление должностными полномочиями»), 286 («Превышение должностных полномочий») Уголовного кодекса РФ.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных перечисленными статьями, отнесены к подследственности следователей Следственного комитета Российской Федерации.

Понимание и активная реализация субъектами предпринимательской деятельности прав на своевременную оплату по государственным и муниципальным контрактам является залогом стабильности их работы и дальнейшего развития бизнеса.